
Armas "no letales": ¿Oxímoron o Eufemismo?

Franco Octavio Depietri⁷

Introducción

En el campo de la Defensa y la Seguridad, constantemente se interpelan los conceptos y el conocimiento científico con el fin de llevar adelante aquel desarrollo que nos permita tomar ventaja respecto de otros actores y el ámbito del control de disturbios no es la excepción.

En los últimos años el profundo aumento de la difusión y promoción de los Derechos Humanos llevó a debates en torno a las concepciones de armamento llamado "no letal", poniendo en tela de juicio en primera instancia la falta de consenso teórico respecto de las definiciones de este campo amplio donde veremos sólo algunos de los tantos debates que se dan en torno a esclarecer o aunar criterios para dar una definición medianamente consensuada.

En segunda instancia se pone en duda la capacidad normativa tanto del ámbito local como de la comunidad internacional a raíz de la falta de definición, tomando en consideración que aquello que no se define no puede ser legislado y eso implica a su vez, debatir los límites de la legalidad de algunos casos de implementación de las llamadas "Armas no letales".

¿Definiciones?

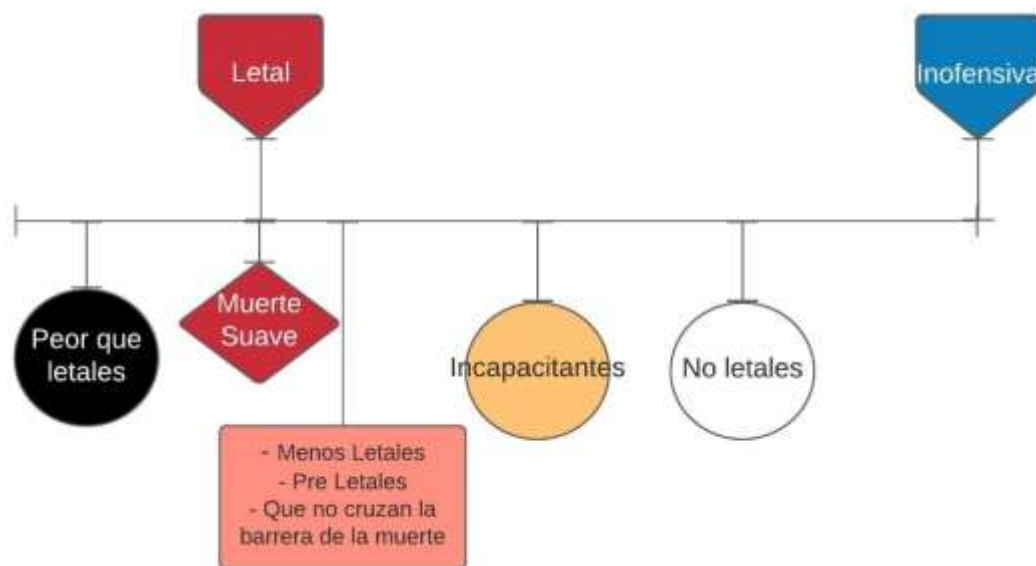
Al hablar de Armas "no letales" y debatir si se considera un Oxímoron o un Eufemismo, se debe en primer lugar definir qué son y cómo se diferencian estos dos conceptos. En primer lugar, se considera un Oxímoron a "*Combinación, en una misma estructura sintáctica, de dos palabras o expresiones de significado opuesto que originan un nuevo sentido*" (Real Academia Española, 2020, definición 1), mientras que un Eufemismo es "*Manifestación suave o decorosa de ideas cuya recta y franca expresión sería dura o malsonante*" (Real Academia Española, 2020, definición 1).

En el primer caso podría considerarse como Oxímoron si entendemos que la función de un arma es causar un daño potencialmente letal (mortal) y la negación del término "letal" indicaría una contradicción a priori. En el segundo caso se podría escudar con que la utilización del "no letal" en la definición suaviza el término Arma.

Sin embargo, el conflicto en torno a las definiciones no termina en este debate primario, sino con la incorporación de diferentes posibles definiciones que van a puntos diametralmente diferentes.

A continuación, se enumerarán y explicarán algunos de los conceptos que se proponen para reemplazar el término "Armas no letales", sin embargo, veremos si se relacionan o no. El siguiente cuadro buscará situar, de una manera preliminar, la cercanía con los estándares o puntos principales en la dicotomía Letal- Inofensiva.

⁷ Estudiante avanzado de la Lic. en Relaciones Internacionales. Miembro del Grupo Jóvenes Investigadores (IRI, UNLP)



(Figura 1. Ubicación conceptual en los márgenes Letal-Inofensiva). Elaboración propia.

Del extremo de lo considerado “Inofensivo” nos encontramos en primer lugar con el ya mencionado Armamento “no letal”, a continuación del mismo situamos en medio de los dos puntos principales las llamadas “Incapacitantes/Inhabilitantes” dependiendo de su traducción (Disabling) y se las considera como las armas empleadas para inhabilitar a las personas o los medios materiales, pero buscando minimizar los posibles daños permanentes (Alhadeff, 1998).

En la siguiente categoría se pueden agrupar tres usos de conceptos que son “Armas que no cruzan la barrera de la muerte”, “armas pre letales” y tal vez la más conocida de ellas “Armas menos letales” (*Less lethal*) definida por Naciones Unidas en situación de control de disturbios como “uso adecuado del equipo de protección con el objetivo de obviar la necesidad de implementar el uso de la fuerza letal” (Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2018, pág.3).

Alineado con el concepto de letal se encuentra el postulado de “armas de muerte suave” (*Soft-Kill*) es el uso de armamento principalmente electrónico para el enfrentamiento, como lo sería un dispositivo de interferencia, o de energía directa como el uso de láseres (Kartik Bommakanti, 2019)⁸, los cuales tienen como objetivo el aturdimiento y la pérdida de sentido de los objetivos para que la muerte sea menos dolorosa.

El último caso señala que, a raíz de lo abordado por las armas incapacitantes, el futuro de las víctimas de las llamadas “armas no letales” es peor que la misma muerte por las secuelas que sufrirán a lo largo de su tiempo restante de vida.

Caso específico, Sticky Foam

Para los análisis de caso tomamos dos armamentos “no letales” destinados específicamente al control de disturbios. Entendemos como control de disturbios la implementación de las fuerzas de seguridad en zonas de mucha concentración de población civil que pudiere ser sensible de alterar el orden y atentar contra el correcto funcionamiento de las instituciones.

El Plan Estratégico del Programa de Ciencia y Tecnología en su plan de Armamento no Letal del Gobierno de los Estados Unidos 2016-2025 establece que “*el uso de armamento no letal para control de disturbios debe darse en las denominadas megaciudades, habiendo adaptado las operaciones de las fuerzas militares y de seguridad a un esquema de espacios reducidos y con una población numerosa*”.

⁸ Traducción realizada por el autor de este trabajo.

Uno de los mecanismos más controversiales por su practicidad, facilidad de uso, bajo costo y a su vez alta probabilidad de fallo derivando en implementaciones letales es la denominada “*Sticky Foam*”, patentada por Peter B. Rand (Albuquerque) en el año 1977, dicho mecanismo fue aprobado por el departamento de Energía de los Estados Unidos en un funcionamiento que “impide la movilidad a través de una espuma pegajosa de resina de polímero con una baja solvencia”.

Sin embargo, el alto nivel de adhesión de esta sustancia utilizada y probada a nivel internacional causa la necesidad de cortar las prendas a las cuales es adherida para liberar al objetivo. Y es aquí donde nos planteamos ¿Qué sucedería si en una protesta hay algún niño presente que pudiera sufrir el impacto? ¿Y si en medio de la convulsión del, valga la redundancia, disturbo el objetivo fuere asestado en el rostro por esta sustancia?

El debate argentino en torno a las “No letales”

El caso en la Argentina es uno reciente y se dio a través del debate de la posible implementación de las pistolas “*Taser*”, el cual complementando al anterior será el segundo caso de estudio específico.

A través de la Resolución 395/2019 del Ministerio de Seguridad de la Nación se buscó aprobar en su artículo I el “*Reglamento general para el empleo de armas electrónicas no letales por parte de los miembros de las fuerzas policiales y de seguridad federales*” adjuntado como primer anexo de la misma.

Dicho anexo en su artículo IV establece que:

“Ante el necesario empleo de armas electrónicas no letales, funcionarios de las FUERZAS POLICIALES Y DE SEGURIDAD FEDERALES deberán identificarse como tales de viva voz advirtiendo su inmediata intervención, salvo que dicha acción pueda suponer un riesgo de lesiones para otras personas, o cuando resultare ello evidentemente inadecuado o inútil, dadas las circunstancias del caso” (Ministerio de Seguridad de la Rep. Argentina, 2019)

Posteriormente ese mismo año, a raíz de los descontentos generados por la poca exhaustividad de dicha norma, el Ministerio de Seguridad, tras el cambio de administración aprobó la Resolución 1231/2019 la cual en su texto establece “*que cuando no hay sospecha suficiente de que alguien cometió un delito, detener para identificar es inconstitucional, tal como lo afirmó la CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS en el caso “Torres Millacura y otros vs. Argentina”*” (Ministerio de Seguridad de la Rep. Argentina, 2019) y continúa, entre sus alegatos en contra “*genera un contexto propicio para el uso abusivo de las armas electrónicas “menos letales” y que debe ser evitado en resguardo de los derechos humanos de todos los habitantes*” (Ministerio de Seguridad de la Rep. Argentina, 2019).

Es por dichos alegatos, entre muchos otros de la parte preambulatoria de la resolución que en su Artículo 3° hace efectiva la derogación de la resolución precedente (395/2019).

Conclusiones

En el presente trabajo no se consolida una respuesta al planteo primario que dirima entre Oxímoron o Eufemismo, sino que da cuenta de la poca practicidad que genera el posar el debate sobre esas características como primarias.

El debate conceptual en torno a esta temática debe darse con el objetivo de buscar un consenso en torno a las terminologías utilizadas en la Figura 1. para, luego de eso, tener un punto de partida definido y en ese momento establecer las características de la definición (Por ejemplo, si es un Oxímoron o un Eufemismo).

El caso argentino nos sirve como ejemplo de cómo la falta de consenso conceptual nos priva de poder elaborar una reglamentación legal que responda a los estándares internacionales, así como se traza en paralelo, el caso estadounidense, el cual nos muestra que con una robusta definición puertas adentro los límites de lo legal se ven más consolidados.

Para una correcta aplicación del “armamento no letal” debe de considerarse el potencial letal como una variable fundamental que pueda ser reglamentado de una manera exhaustiva a nivel jurídico y deje poco o ningún margen a la aplicación subjetiva.

Bibliografía

Alhadeff, J (1998), Force XXI: l'esercito del futuro, Difusa Oggi.

Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, (2020). GUIDANCE ON LESS-LETHAL WEAPONS IN LAW ENFORCEMENT. https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/LLW_Guidance.pdf

Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, (2018). General comment No. 36 (2018) on article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights, on the right to life. https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/1_Global/CCPR_C_GC_36_8785_E.pdf

Bommakanti, K, (2019). 'Soft Kill' or 'Hard Kill'? The Requirements for India's Space and Counter-Space Capabilities, ORF Occasional Paper No. 224.

Ministerio de Seguridad de la República Argentina, (2019). Resolución 395/2019. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/207010/20190507>

Ministerio de Seguridad de la República Argentina, (2019). Resolución 1231/2019. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-1231-2019-333581/texto>

Gobierno de los Estados Unidos, (2015). Plan Estratégico del Programa de Ciencia y Tecnología en su plan de Armamento no Letal 2016-2025.